

# Решение № 60483

Номер 60483

Година 10.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 09.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Златанова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440100672

по описа за

2019

година

Ищецът „\*\*\*“ ЕАД, представляван от С. Д. Д. Ч. К. Т. е предявил обективно съединени установителни иски с правно основание чл. 422, във вр. с чл. 415 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД срещу „\*\*\*“ ЕООД, представлявано от Х. Г. Ч., с които се иска да бъде установено по отношение на ответника, че съществува вземането на ищите по издадената заповед за изпълнение по ч.Г.д. № 480/2019 г. по описа на СМРС за сумата от 155.20лв. - главница, представляваща дължима сума за заплащане на доставена вода за напояване по фактура № \*/29.07.2014 г., сумата от 75.85 лв. - лихва за забава за периода от 30.07.2014 г. до 22.05.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 23.05.2019г. до окончателното изплащане на главницата, и сумата от 655.20 лв. - главница, представляваща дължима сума по фактура № \*/29.08.2014 г., сумата от 314.54 лв. - лихва за забава за периода от 30.08.2014 г. до 22.05.2019 г., които фактури са издадени по сключен договор № К-н- 000101 /17.07.2014 г. за доставка на вода за напояване, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението -23.05.2019г. до окончателното изплащане на главницата, за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК с № 215/28.05.2019г. по ч.Г.д. № 480/2019 г. по описа на РС-С.. Претендира за деловодните разноски по заповедното и исковото производство.

Фактическите твърдения, на които ищецът основава исковите, се свеждат до следното:

Между „\*\*\*“ ЕАД- К. Т. и ответника „\*\*\*“ ЕООД на 17.07.2014 г. е бил сключен Договор за доставка на вода за напояване № \*\*/17.07.2014 г. с предмет доставка на вода за напояване на ориенталски тютюн, 42 дка в землището на с. Д., общ. П. договорени водни маси- 8400 куб.м., поливна норма-200 куб.м., Общата стойност на договора е 1310.40 лева с ДДС. За извършените доставки на вода са издадени на ответника - 2 бр.фактури: Фактура №\* от 29 юли 2014 г. на стойност 546 лева без ДДС, по която ответникът е извършил авансово плащане в размер на 416.67 лева, и неплатен остатък от главницата: 155.20 лева с ДДС, за подадена вода за напояване на ориенталски тютюн 42 декара, 4200 куб.м. вода, 1-ва категория на водата от Хидротехнически участък /ХТУ/ Варвара и Фактура №\* от 29 август 2014 г. на стойност 655.20 лева с ДДС с получател ответника, за подадена вода за напояване на ориенталски тютюн- 42 декара, 4200 куб.м. вода, 1 -ва категория на водата от Хидротехнически участък /ХТУ/ Варвара. Дружеството -ищец е внесъл дължимия ДДС и по двете фактури. И по двете фактури е посочена банковата сметката, по която дружеството-длъжник е следвало да извърши плащане. Между двете страни по делото е осъществена търговска продажба, като дружество ищец е доставило на ответника договорените количества вода за

напояване на декар, подробно описани в двете фактури, които фактури са осчетоводени, включени са в съответните данъчни периоди, внесен е дължимия ДДС, а ответникът е ползвал данъчен кредит. За подадената вода за напояване за изготвени - Акт № ВАР-101-1/ 29.07.2014г. и Акт от 29.08.2014г., заедно с дневници за напояване с държавни води. До настоящия момент ответникът „\*\*\*\*“ ЕООД не е заплатил дължимите суми по двете фактури. Като дата на данъчното събитие или дата на плащане на фактура №\* от 29.07.2014 г. е посочено 29.07.2014 г. /датата на издаването й/ и по фактура №\* от 29.08.2014 г. дата на данъчно събитие или дата на получено плащане е посочено 29.08.2014 г./датата на издаването/. Когато денят за изпълнение на задължението е определен, длъжникът изпада в забава след изтичането му /чл. 84 от ЗЗД/, следователно, от 30.07.2014 г. по фактура №\* и от 30.08.2014 г. по фактура №\* ответното дружество е в забава и дължи обезщетение за забава, определено както следва: по фактура №\* от 29.07.2014 г., лихва за забава за периода от 30.07.2014 г. до 22.05.2019 г. в размер на 75.85 лева и по фактура №\* от 29.08.2014 г., лихва за забава за периода от 30.08.2014 г. до 22.05.2019 г. в размер на 314.54 лева, както и законната лихва върху главниците по двете фактури, считано от 23.05.2019 г./датата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК/ до окончателното изплащане на вземането.

За посочените суми поради липса на плащане от ответника ищецът е образувал заповедно производство, като ответникът е подал възражение срещу издадената заповед, което е породило правния интерес на ищеца от предявяване на исковите.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК оспорва исковите като неоснователни и моли да бъдат отхвърлени. Твърди, че не е сключвал договор № \*\*\*от 17.07.2014 г., оспорва подписа в договора и твърди, че не е на законния представител. Оспорва представените от ищеца констативен протокол от 14.07.2014 г., Фактура № \*/29.07.2014 г., Фактура № \*/29.08.2014 г., Акт № ВАР-100-1 от 29.07.2014 г., Акт без номер от 29.08.2014 г., и два броя дневник за напояване като твърди, че подписите положени за водоползвател във всичките документи и за получател във фактурите не са на ответника. Оспорва твърденията на ищеца, че ответникът е използвал вода за напояване, както и че му е доставена такава. Прави възражение за изтекла давност по отношение на претендираното от ищеца вземане, както за главниците, така и за претендираните от ищеца лихви. Претендира за разноски.

В съдебно заседание ищецът не се представлява.

Ответникът Ч. адв. Ч. моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

По заявление, депозирано от „\*\*\*\*“ ЕАД, К. Т., представлявано от С. Д. Д. срещу „\*\*\*\*“ ЕООД, представлявано от Х. Г. Ч., на 23.05.2019 г. е образувано ч.Г.д. № 480/2019 г. по описа на Смолянския районен съд, по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК № 215/28.05.2019 г., с която е разпоредено длъжникът „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, представлявано от Х. Г. Ч., със седалище и адрес на управление \*\*\* да заплати на кредитора „\*\*\*\*“ ЕАД - К. Т., ЕИК \*, представляван от С. Д. Д., със седалище и адрес на управление \*\*\* сумата 155,20 лв. главница, представляваща дължима сума по фактура № \*/29.07.2014 г.; сумата 75,85 лв. лихва за забава за периода 30.07.2014 - 22.05.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението - 23.05.2019 г. до окончателното изплащане на вземането; сумата 655,20 лв. главница, представляваща дължима сума по фактура № \*/29.08.2014 г., сумата 31.54 лв. - лихва за забава за периода 30.08.2014 - 22.05.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението- 23.05.2019 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 125 лв. разноски по делото, от които 25 лв. за ДТ и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл. 41. ал. 2 от ГПК е постъпило писмено възражение срещу заповедта от длъжника, че не дължи изпълнение по нея. С Разпореждане № 1191/10.06.2019 г. съдът е указал на заявителя, че в едномесечен срок от съобщаването му може да предяви срещу длъжника по издадената по делото заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК иск за установяване на вземането, си като довнесе дължимата ДТ, като е уведомен за последиците от непредявяването на иска, а именно, че в противен случай заповедта за изпълнение и изпълнителния лист ще бъдат обезсилени. Разпореждането е връчено на заявителя на 14.06.2019 г. и едномесечният срок за предявяване на иска е изтекъл на 15.07.2019 г. /понеделник/ по правилото на чл. 60, ал. 6 ГПК. В определения едномесечен срок, на 12.07.2019 г. заявителят е депозирал настоящата искова молба.

Съгласно представения от ищеца договор, на 17.07.2014 г., между „\*\*\*\*“ ЕАД – София - К. Т., представлявано от управителя И. П. като доставчик и „\*\*\*\*“ ЕООД като водоползвател е подписан договор за доставка на вода за напояване през 2014 г. № \*\*\*, по силата на който доставчикът се е задължил да достави на водоползвателя вода за напояване на 42 дка площ в земл. на с. Л., 8400 куб.м. водни маси, ед. цена 0,156 лв. на куб.м. и обща стойност с ДДС 1 310,40 лв.. съгласно Раздел IV, т. 2 за подадените водни маси задължително се подписва двустранно дневник за напояване лично или Ч. упълномощени представители на двете страни. До 25-то число на месеца се подписва акт за подадени месечни водни маси. Според т. 3 за реализираните водни маси по акта се издава фактура по желание на клиента. В

раздел V, т.1 е договорено плащането да се извърши по следния начин: 30 % от договорената сума авансово, а останалата част, съгласно атакуваните водни маси по т. IV.2. Договорът е подписан за доставчика от управителя И. П.в, положен е печат на дружеството, а за водоползвателя – от В.С., като няма положен печат на дружеството.

На 29.07.2014 г е съставен акт за водни маси за напояване на селскостопански култури и други нужди с държавни води за първа поливка на 42 дка ориенталски тютюн общо 4 200 куб.м. вода. Актът е подписан за водоползвателя, като е посочено името Х. Г..

На 29.08.2014 г е съставен акт за водни маси за напояване на селскостопански култури и други нужди с държавни води за поляути 42 дка ориенталски тютюн общо 4 200 куб.м. вода. Актът е подписан за водоползвателя, като е посочено името Х.. Г..

Представени са два дневника за напояване съответно от дати 20 и 21 и 5 /без месец и година/ съответно за втора поливка на 42 дка съответно с 4200 куб.м. вода и 42 дка. За водоползвател са положени подписи и е посочено името Х. Г..

За доставка на вода за напояване 4 200 куб.м. е издадена фактура № \*/29.07.2014 г. на обща стойност 546 лв., от която е приспаднал аванс 416,67 лв. и е останала разлика за плащане 129,33 лв. без ДДС или 155,20 лв. с ДДС. За получателя „\*\*\*“ ЕООД е записано името Х. Г.Ч. и е положен подпис.

За доставка на вода за напояване 4 200 куб.м. е издадена фактура № \*/29.08.2014 г. на обща стойност 546 лв. без ДДС или 655,20 лв. с ДДС. За получателя „\*\*\*“ ЕООД е записано името Х. Г. Ч. и е положен подпис.

В разчетите за клиенти, съставени от счетоводството на ищеца, съответно за периодите 01.01.2014 – 31.12.2014 г.; 01.01.2015 – 31.12.2015 г. и 01.01.2019 – 03.07.2019 г. са записани двете задължения по посочените фактури.

От заключението по назначената ССЧЕ, изготвено въз основа на представените по делото писмени доказателства и извършена проверка в счетоводствата на „\*\*\*“ ЕАД Г.София, К. Т. и „\*\*\*“ ЕООД Г. С., се установява, че вземанията по фактура № \*/29.07.2014 г. и фактура № \*/ 29.08.2014 г. са осчетоводени от „\*\*\*“ ЕАД Г.София по счетоводни сметки Разчети с клиенти, контрагент „\*\*\*“ ЕООД Г. С., а при ответника не са осчетоводени. Фактура № \*/29.07.2014 г. и фактура № \*/29.08.2014 г. са включени в дневника за продажбите на „\*\*\*“ ЕАД Г. София, съответно в м. 07 и м. 08.2014 г.. При ответника не са включени в дневниците за покупките на дружеството. Ответникът по делото не е ползвал данъчен кредит по тях. Остатъкът от задължението по фактура № \*/ 29.07.2014 г. е в размер 155.20 лева и по фактура № \*/29.08.2014 г. - 655.20 лева или общо 810.40 лева, като ответникът не е извършвал плащане по процесите фактури.

Размерът на лихвата за забава за периода от 30.07.2014 г. до 22.05.2019 г. върху сумата от 155.20 лева - главница по № \*/ 29.07.2014 г. и лихвата за забава за периода от 30.08.2014 г. до 22.05.2019 г. върху сумата от 655.20 лева - главница фактура № \*/29.08.2014 г. е 390.33 лева.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и компетентно изготвено и кореспондиращо със събраните по делото писмени доказателства.

Съгласно заключението по назначената СГЕ – протокол № 62, в нито един от представените от ищеца документи – договор за доставка и напояване; констативен протокол за замерване; два акта за водни маси за напояване; два дневника за напояване и две фактури, подписите за водоползвател и получател не са положение от Х. Г. Ч..

Съдът кредитира и това заключение като обективно и компетентно изготвено, същото не е оспорено от страните.

Съдът счита исковете за неоснователни и недоказани. Ищецът не доказва при условията на пълно и главно доказване, че именно ответникът има парично задължение по представените договор и фактури, тъй като не се установява между двете страни да е възникнало облигационно отношение във връзка с поливане на посевни земеделски площи. Безспорно се установи, че нито едно от писмените доказателства, представени от ищеца в подкрепа на основателността на исковете, не е подписано от законния представител на ответника. Не се твърди и не се доказва същите доказателства да са подписани от упълномощено от него лице. Следователно ответникът не дължи заплащане на стойността на използваната вода за поливни цели от ищеца. С оглед неоснователността на главния иск, неоснователен е и акцесорният иск за лихви. При това положение исковете следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Тъй като в двете фактури изрично не е посочен падеж за плащане, а в договора е посочено, че остатъкът следва да се плати, съобразно актуваните водни маси, а актовете за водните маси и двете фактури са издавани в един и същи ден, то съдът приема, че падежът на двете фактури настъпва в деня, следващ издаването им, съответно на 30.07.2014 и 30.08.2014 г.. Заявлението по чл. 410 ГПК е депозирано на 23.05.2019 г., поради което е неоснователно възражението на ответника за изтекла погасителна давност. В случая е приложима общата 5 годишна давност по чл. 110 ГПК, а установителният иск се счита предявен с подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, съгласно чл. 422, ал. 1 ГПК.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора на ищеца не се дължат разноски.

Ответникът е заявил искане за присъждане на деловодните разноски. Представил е списък за разноски в общ размер 580 лв., от които 400 лв. за платено адвокатско възнаграждение и 180 лв. за СГЕ. Ще следва на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да бъде осъден ищецът да плати на ответника направените деловодни разноски в посочения размер.

Предвид изложеното Смолянският районен съд

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни и недоказани исковете с правно основание чл. 422, във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, предявени от ищеца „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*\* представлявано от С. Д. Д. Ч. К. Т., ЕИК \*, със седалище и адрес на управление на клона \*\*\*, представляван от С. С. Ц. срещу ответника „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*, представлявано от Х. Г. Ч., със седалище и адрес на управление \*\*\* с които се иска да бъде установено, че съществува вземането на ищеца срещу ответника по заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК № 215/28.05.2019 г., издадена по ч.Г.д. № 480/2019 г. на РС - С. за сумата от 155,20 лв. - главница, представляваща дължима сума за заплащане на доставена вода за напояване по фактура № \*/29.07.2014 г., сумата от 75,85 лв. - лихва за забава за периода от 30.07.2014 г. до 22.05.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 23.05.2019 г. до окончателното изплащане на главницата и сумата от 655,20 лв. - главница, представляваща дължима сума по фактура № \*/29.08.2014 г., сумата от 31.54 лв. - лихва за забава за периода от 30.08.2014 г. до 22.05.2019 г., които фактури са издадени по сключен договор № 000101/17.07.2014 г. за доставка на вода за напояване, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 23.05.2019 г. до окончателното изплащане на главницата.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*представлявано от С. Д.Д. Ч. К. Т., ЕИК \*, със седалище и адрес на управление на клона \*\*\*, представляван от С. С. Ц., на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, представлявано от Х. Г. Ч., със седалище и адрес на управление \*\*\*, сумата от 580 лв., от които 400 лв. за платено адвокатско възнаграждение и 180 лв. за СГЕ. Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред СмоС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението да се връчи на страните, като на ищеца Ч. адв. Ш. и на ответника Ч. адв. Ч..

РАЙОНЕН СЪДИЯ: